## Особенности судебной практики

***В области защиты информации***

**Цель работы:** получение навыков работы с государственными ресурсами и судебной системой в области защиты информации, получение знаний в области судебной практики.

**Задание на работу**

1. Определите основные источники: сайты судебных органов и другие источники открытых данных **заданных в варианте регионов** в отношении судебных решений по заявленной тематике судебных дел.
2. Подберите не менее двух-трех судебных дел по заданной тематике, отдавая предпочтение следующим из найденных:
   1. Связанные с «чистой» тематикой заданной темы.

То есть, от прецедентов где фигурируют и персональные данные и коммерческая тайна или государственная тайна вместе с безопасность. Критической информационной инфраструктуры лучше отказаться.

* 1. Наиболее (на ваш взгляд) показательные, иллюстрирующие применение законодательства или спорные трактовки в нем.
  2. Желательно, чтобы дело было первичным (то есть, из приведенного ниже примера стоит взять дело, об отмене решения по которому заявитель обратился в суд).

1. Оформите отчет по делам, как приведено в примере ниже, разделив на части и указав для каждого кратко наиболее важную информацию (полное судебное решение приводить НЕ нужно):
   1. Дата и время суда, ссылка на источник;
   2. Фабула (суть дела);
   3. Позиции сторон;
   4. Решение суда **и его обоснование**.
2. Загрузите подготовленный материал на гугл – диск в соответствующую папку. Название файла должно соответствовать номеру варианта.
3. Подготовьте выступление порядка 6-8 (в сумме) минут **к указанной дате**, в котором у вас будет возможность **по каждому** делу:
   1. Изложить которого фабулу (суть) дела и позиции сторон;
   2. Услышать версии;
   3. Изложить итоговое решение суда.

Примите во внимание, что работа с каждым из дел должна будет занимать не более 2-3 минут, будьте кратки.

***Варианты выполнения***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вариант/ группа** | **Регион** | **Тематика судебных дел** |
|  | Центральный федеральный округ | Безопасность персональных данных |
|  | Северо-Западный федеральный округ | Безопасность персональных данных |
|  | Южный федеральный округ | Безопасность персональных данных |
|  | Северо-Кавказский федеральный округ | Безопасность персональных данных |
|  | Приволжский федеральный округ | Безопасность персональных данных |
|  | Уральский федеральный округ | Безопасность персональных данных |
|  | Сибирский федеральный округ, Дальневосточный федеральный округ | Безопасность персональных данных |

**Пример оформления.**

Обратите внимание на разницу того, как дело изложено в источнике и как представлено в примере. Вам также нужно выбрать суть из объемных решений

Пример относится к теме «общие нарушения информационного законодательства» и не относится к темам практических работ.

Текст оформляется в виде документа содержащего таблицу:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Дата, суд, ссылка** | **Суть дела** | **Позиции сторон** | **Решение суда** |
|  |  |  |  |
| АРБИТРАЖНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  РЕШЕНИЕ от 27 сентября 2022 г. по делу № А56-70346/2022  <https://sudact.ru/arbitral/doc/RtlZuIQVvqdV/?arbitral-txt=%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88>  %D0%B5%D0%BD%D0%B0+%D0%BA%D0%BE  %D0%BD%D1%84%D0%B8%D0%B4%D0%B5%  D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%  D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%  D1%8C+%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%  D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%  D0%BD%D1%8B%D1%85+%D0%B4%D0%B0%  D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85&arbitral-case\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\_from=&arbitral-date\_to=&arbitral-region=1029&arbitral-court=&arbitral-judge=&snippet\_pos=1976#snippet | ООО «Глобус» ФИО2 Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – Учреждение) отказал в предоставления информации: копию формы СЗВ-М, копию формы СЗВ-СТАЖ, сведения о наличии задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. | Учреждение:  не предусмотрено истребование сведений арбитражным управляющим о работниках предприятия-должника, поэтому отказ.  Временный управляющий ФИО2 не согласилась с вынесенным Учреждением отказом, что явилось основанием для обращения с настоящим заявлением в суд. | В соответствии с частью 10 статьи [3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-11112003-n-152-fz-ob/glava-1/statia-3/) Закона № 152-ФЗ **конфиденциальность персональных данных**означает, что любое лицо, получившее доступ к персональным данным, не должно допускать их распространения без согласия субъекта **персональных данных**или наличия иного законного основания. В соответствии с частью 10 статьи [3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-11112003-n-152-fz-ob/glava-1/statia-3/) Закона № 152-ФЗ **конфиденциальность персональных данных**означает, что любое лицо, получившее доступ к персональным данным, не должно допускать их распространения без согласия субъекта **персональных данных**или наличия иного законного основания.  Согласно статье [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-11112003-n-152-fz-ob/glava-2/statia-7/) Федеральный закон № 152-ФЗ операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта **персональных данных**, если иное не предусмотрено федеральным законом.  Учитывая указанное правовое регулирование, запрашиваемые временным управляющим сведения являются конфиденциальной информацией.  Реализация положений Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) не предполагает произвольное обращение за предоставлением сведений, содержащих персональные данные физических лиц, являющихся конфиденциальной информацией.  Как следует из положений статьи [20.3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26102002-n-127-fz-o/glava-i/statia-20.3/) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), необходимым условием представления запрашиваемой информации является наличие в ней сведений, непосредственно касающихся должника, его обязательств, контролирующих лиц и имущества.  Круг лиц, предусмотренный данной нормой, в отношении которых арбитражный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения, носит исчерпывающий характер, не допускающий расширительного толкования. Ими являются: должник, лица, входящие в состав органов управления должника, контролирующие лица. Работники должника к таким лицам не относятся.  Более того, временный управляющий не обосновывает необходимость получения данной информации и не предоставляет никаких доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что необходимые сведения не могут быть получены непосредственно от должника или из иных источников, что так же ставит под сомнение обоснованность предъявленных требований в рамках заявления.  В удовлетворении заявленных требований отказать. |
| АРБИТРАЖНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  РЕШЕНИЕ от 25 ноября 2019 г. по делу № А56-102203/2019  [https://sudact.ru/arbitral/doc/83GV5NBJ8YLm/?arbitral-txt=%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%](https://sudact.ru/arbitral/doc/83GV5NBJ8YLm/?arbitral-txt=%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%25)  D0%B5%D0%BD%D0%B0+%D0%BA%D0%BE%D0  %BD%D1%84%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD  %D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0  %BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C+%D0%  BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD  %D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D1  %85+%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85&arbitral-case\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\_from=&arbitral-date\_to=&arbitral-region=1029&arbitral-court=&arbitral-judge=&snippet\_pos=2038 | ООО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» было отказано в предоставлении сведений о лицах, зарегистрированных в жилых помещениях, газоснабжение которых обеспечивается, расположенных в Московском районе.  Отказало ему учреждение «Жилищное агентство Московского района Санкт-Петербурга».  Газпром обратился в суд. | ООО «Газпром…»:  «Газпром» имеет право запрашивать у уполномоченных государственных органов и органов местного самоуправления сведения о количестве лиц, постоянно и (или) временно зарегистрированных в помещении, газоснабжение которого обеспечивается, а также иные сведения, необходимые для правильного определения размера платы за потребленный газ.  «Жилищное агентство Московского района Санкт-Петербурга»: запрашиваемая информация относится к категории конфиденциальной и запрашиваемые сведения не могут быть даны без согласия граждан поэтому было отказано в ее предоставлении | В соответствии с положениями Распоряжения № 34-рп Учреждение является подведомственным исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга учреждением, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг. Данным распоряжением утвержден Перечень документов (сведений), находящихся в распоряжении исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и подведомственных исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга учреждений, согласно которому Учреждение является обладателем следующей информации (документов): 1. Договор найма жилого помещения государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга (ордер на жилое помещение, выданный до 01.03.2005); 2. Сведения из домовой книги; 3. Справка о регистрации по форме № 9; 4. Характеристика жилого помещения (справка по форме № 7).  Следует отметить, что Распоряжением № 192-п утвержден Регламент информационного взаимодействия отделов вселения и регистрационного учета жилищных организаций с подразделениями, осуществляющими начисление и взимание платы за жилье (техническое обслуживание) и коммунальные услуги.  Согласно п.1.1, 1.2 данного Регламента Регламент информационного взаимодействия отделов вселения и регистрационного учета (далее - ОВиРУ) с подразделениями, осуществляющими начисления оплаты жилья и коммунальных услуг (далее - Регламент) вводится в целях предоставления последним актуальных сведений о пользователях жилых помещений для осуществления начислений по оплате жилья и коммунальных услуг.  Обязать Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Жилищное агентство Московского района Санкт-Петербурга» предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» сведения о постоянно и (или) временно зарегистрированных гражданах, проживающих в жилом помещении, газоснабжение которого обеспечивается обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург», расположенных в Московском районе г. Санкт-Петербурга.  Взыскать с Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентство Московского района Санкт-Петербурга» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» 3 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. |
| АРБИТРАЖНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  РЕШЕНИЕ  От 4 октября 2024 года Дело № А56-56675/2024  https://sudrf.cntd.ru/document/1309118269 | Индивидуальный предприниматель Коршунов Алексей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «СпринтХост.ру» и ООО «СпринтЛабс». Истец требовал обязать ответчиков предоставить ему сведения о владельце сайта electrocraft24.ru, на котором, по мнению предпринимателя, предлагались к продаже товары, нарушающие его исключительные права на товарный знак и полезные модели, зарегистрированные на него. Коршунов указывал, что сведения о владельце сайта отсутствуют в открытом доступе, и, несмотря на адвокатские запросы, ответчики отказали в передаче этих данных, сославшись на защиту персональных данных. | Позиция истца (Коршунов А.Г.): Истец утверждал, что на сайте electrocraft24.ru без его разрешения используются его товарные знаки и полезные модели. Он обратился к ответчикам с запросами на предоставление данных о владельце сайта, чтобы в дальнейшем предъявить претензии о защите интеллектуальной собственности. Коршунов считал, что его права нарушены, поскольку ответчики отказались предоставить запрашиваемую информацию, сославшись на конфиденциальность и защиту персональных данных. Истец полагал, что такие данные могут быть предоставлены по адвокатскому запросу.  Позиция ответчиков (ООО "СпринтХост.ру" и ООО "СпринтЛабс"): Ответчики отказали в предоставлении информации о владельце сайта, ссылаясь на Федеральный закон № 152-ФЗ "О персональных данных". Они указали, что запрашиваемые сведения являются персональными данными и их передача третьим лицам без согласия владельца запрещена. Поскольку владелец сайта не давал такого согласия, ответчики на законных основаниях отклонили адвокатский запрос, сославшись на то, что конфиденциальные данные могут быть переданы только в установленных федеральными законами случаях. | Суд отказал в удовлетворении иска Коршунова А.Г., установив, что ответчики действовали в соответствии с законодательством о персональных данных. Арбитражный суд сослался на нормы Федерального закона № 152-ФЗ, который запрещает передачу персональных данных третьим лицам без согласия субъекта этих данных, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Суд отметил, что из законодательства Российской Федерации не следует, что ответчики обязаны предоставлять такие сведения по адвокатским запросам.  Суд также указал, что положения Федерального закона № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", на которые ссылался истец, не отменяют требований Закона № 152-ФЗ. Запрошенная информация отнесена к категории сведений ограниченного доступа, и ее предоставление возможно только в рамках судебного разбирательства. Поэтому, если истец нуждается в этих сведениях для доказательства своих требований, он может подать ходатайство об истребовании доказательств непосредственно в рамках судебного производства.  Суд пришел к выводу, что истец не имеет права запрашивать данные о владельце сайта во внесудебном порядке. Соответственно, отказ ответчиков в предоставлении персональных данных владельца сайта был правомерен и не нарушал права истца. |
| АРБИТРАЖНЫЙ СУД САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  РЕШЕНИЕ  От 17 сентября 2021 года Дело N А56-63589/2021  https://sudrf.cntd.ru/document/608704833 | Общество с ограниченной ответственностью «Белая Медведица» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском об оспаривании представления Прокуратуры Выборгского района Санкт-Петербурга № 03-02-2021 от 22 июня 2021 года. Прокуратура выявила нарушения в работе клиники, связанные с несоблюдением законодательства о персональных данных и врачебной тайне. Проверка была инициирована по жалобе гражданки, чей несовершеннолетний ребенок получил в клинике стоматологические услуги, после чего персональные данные и медицинские сведения ребенка были размещены в сети Интернет, включая социальные сети. | Позиция Общества: Общество не согласилось с представлением Прокуратуры и подало иск в арбитражный суд. Оно утверждало, что предписание Прокуратуры об устранении нарушений и требования принять меры по защите персональных данных и врачебной тайны не имело достаточных оснований и нарушало их права.  Позиция Прокуратуры: Прокуратура, ссылаясь на Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", Федеральный закон "О персональных данных" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан", настаивала, что Общество нарушило требования законодательства о защите персональных данных и врачебной тайны, разгласив в соцсетях данные пациента без согласия его законного представителя. Прокуратура также утверждала, что предписание направлено на добровольное устранение выявленных нарушений и не обладает обязательной силой. | Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, рассмотрев материалы дела, вынес решение отказать в удовлетворении требований Общества.  Обоснование решения:  Законодательство о защите персональных данных и врачебной тайны: Суд подтвердил, что Федеральные законы "О персональных данных" и "Об основах охраны здоровья граждан" обязывают организации, оказывающие медицинские услуги, защищать персональные данные пациентов и соблюдать врачебную тайну. Разглашение информации о диагнозе, состоянии здоровья и других медицинских данных без согласия является нарушением.  Полномочия Прокуратуры: Прокуратура имеет право выносить предписания об устранении выявленных нарушений, что предусмотрено Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации". Согласно ст. 24 данного закона, представление Прокуратуры направлено на устранение нарушений в добровольном порядке и не является исполнительным актом, однако оно предполагает принятие мер для предотвращения повторных нарушений.  Законность представления Прокуратуры: Суд указал, что представление Прокуратуры о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности и устранении нарушений не противоречит требованиям законодательства. Мера прокурорского реагирования (представление) направлена на восстановление правопорядка в сфере защиты персональных данных и врачебной тайны.  Таким образом, суд признал представление Прокуратуры законным и обоснованным. Судебные расходы распределены в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. |